ସିନ୍ଧିଆ କର୍ମଚାରୀ ସଂଘ

ବନାମ

ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ମେ 9,1996

[କେ. ରାମସ୍ୱାମୀ, ଫୈଜାନ ଉଦ୍ଦୀନ ଏବଂ ଜି. ବି. ପଟ୍ଟନାୟକ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିବୃନ୍ଦ]

ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିନିୟମ, 1894:

ଧାରା 3 (d), 4 (1), 5A, 6 -ପ୍ରତିରକ୍ଷା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ପୋତାଶ୍ରୟ ସମ୍ପ୍ରସାରଣ ପାଇଁ ଏକ କର୍ମଶାଳା ଥିବା ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ - ଧାରା 4 (1) ଅନୁଯାୟୀ ଅଧିସୂଚନା ଏବଂ ଧାରା 6 ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରକାଶିତ ଘୋଷଣାନାମା ତଥା ନିଜକୁ 'ଆଗ୍ରହୀ ବ୍ୟକ୍ତି' ବୋଲି ଦାବି କରୁଥିବା ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଶ୍ରମିକ ସଂଘର ଆପତ୍ତି - ନିର୍ଣ୍ଣିତ, କ୍ଷତିପୂରଣ ପାଇବାକୁ ହକଦାର କିମ୍ବା କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କିମ୍ବା ଅତିରିକ୍ତ କ୍ଷତିପୂରଣ ଦ୍ୱାରା ଆବଦ୍ଧ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ଜଣେ ଆଗ୍ରହୀ ବ୍ୟକ୍ତି - ଆବେଦନକାରୀ ସଂଘ ଜଣେ ଆଗ୍ରହୀ ବ୍ୟକ୍ତି ନୁହନ୍ତି -ଧାରା 5A(2) ଅଧୀନରେ ଏହାର ନୋଟିସ ଏବଂ ଶୁଣାଣି, ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ନୁହେଁ - ଧାରା 5A ଅଧୀନରେ ଅନୁସନ୍ଧାନର ପରିସର ଅଧିଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ଥିବା ଜମି ଏକ ସାର୍ବଜନୀନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଆବଶ୍ୟକ କି ଏବଂ ଜମି ଏହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଉପଯୁକ୍ତ କି କିମ୍ବା ଏକ କୃଷିଯୋଗ୍ୟ ଜମି - ପ୍ରତିରକ୍ଷା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ପୋତାଶ୍ରୟର ସମ୍ପ୍ରସାରଣ ସାର୍ବଜନୀନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ -ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଅଧିଗ୍ରହଣର ମୂଳ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ହେଉଛି ରାଜ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ କ୍ଷେତ୍ରର କ୍ଷମତାର ପ୍ରୟୋଗ - ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସାର୍ବଜନୀନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ତିଷ୍ଠି ରହିଛି, ସେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବିଶିଷ୍ଟ କ୍ଷେତ୍ରର କ୍ଷମତାର ପ୍ରୟୋଗ ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ - ଧାରା 6 ଅନୁଯାୟୀ ଘୋଷଣାର ପ୍ରକାଶନ ହେଉଛି ସାର୍ବଜନୀନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟର ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ପ୍ରମାଣ - କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଦରମାର ବକେୟା ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ପୁନର୍ବାସ ପାଇଁ ଦାବି ଏହି ମାମଲାର ସମାଧାନ ପାଇଁ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନୁହେଁ ।

ଶବ୍ଦ ଏବଂ ବାକ୍ୟାଂଶ :'ବିଶିଷ୍ଟ କ୍ଷେତ୍ର ',' ଆଗ୍ରହୀ ବ୍ୟକ୍ତି 'ଏବଂ ସାର୍ବଜନୀନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ 'ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଛି ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ଅଧିକାରିତା: ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନ (C) ସଂଖ୍ୟା 11043/1996 ।

W. P. ସଂଖ୍ୟା 3305/90,3308/89 ରେ A. ସଂଖ୍ୟା 74/91 ରେ ବମ୍ବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ର 19.3.96 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଶ୍ରୀମତୀ ଇନ୍ଦିରା ଜୟସିଂହ, ସୁଶ୍ରୀ ଅମିତା ଶେନୋୟ ଏବଂ ସଞ୍ଜୟ ପାରିଖ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ଆମେ ଆବେଦନକାରୀ ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲ ଶ୍ରୀମତୀ ଇନ୍ଦିରା ଜୟସିଂହଙ୍କ କଥା ଶୁଣିଛୁ । ଭୂମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିନିୟମ,1894 (1894 ର 1) ର ଧାରା 4 (1) ଅନୁଯାୟୀ ଅଧିସୂଚନା (ସଂକ୍ଷେପରେ, 'ଅଧିନିୟମ') 1988 ମସିହା ମେ 17 ରେ ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଥିଲା, ଯାହା ଉପରେ କର୍ମଶାଳା ସର୍ବସାଧାରଣ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଅବସ୍ଥିତ ଥିଲା, ଅର୍ଥାତ୍ ପ୍ରତିରକ୍ଷା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ପୋତାଶ୍ରୟର ସମ୍ପ୍ରସାରଣ ପାଇଁ । ଆବେଦନକାରୀ ଉକ୍ତ ଅଧିସୂଚନାର ବୈଧତା ଏବଂ 1989 ମସିହା ମେ 25 ରେ ଧାରା 6 ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରକାଶିତ ଘୋଷଣାନାମାକୁ ବିଭିନ୍ନ ଆଧାରରେ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ । ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ, ଏହି ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ 1991 ମସିହା ଜାନୁଆରୀ 15 ରେ ପାରିତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଏହାକୁ ମଧ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀ-ସଂଘ ଦ୍ଵାରା ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଠାଯାଇଥିବା ମୁଖ୍ୟ ବିବାଦ ହେଉଛି ଯେ ସେମାନେ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 3 (d) ର ଅର୍ଥ ମଧ୍ୟରେ 'ଆଗ୍ରହୀ ବ୍ୟକ୍ତି' ଏବଂ ଧାରା 5 (A) ଅନୁଯାୟୀ ତଦନ୍ତ କରିବା ସମୟରେ ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିକାରୀ ଧାରା 5A ର ଉପଧାରା (2) ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ନୋଟିସ୍ ଦେଇନଥିଲେ । ନୋଟିସ୍ ଜାରି କରିବା ଏବଂ ଏହାର ଶୁଣାଣି ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଏବଂ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ପାଳନ କରିବାରେ ବିଫଳତା ଅଧିନିୟମର ଧାରା 6 ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରକାଶିତ ଘୋଷଣାନାମାକୁ ନିଷ୍ଫଳ କରେ । ବିବାଦରେ ଆମେ କୌଣସି ଶକ୍ତି ପାଉନାହୁଁ ।

ଧାରା 5A ଅନୁଯାୟୀ ଅନୁସନ୍ଧାନର ଏକମାତ୍ର ପରିସର ହେଉଛି ଅଧିଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ଚାହୁଁଥିବା ଜମି ଏକ ସାର୍ବଜନୀନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଆବଶ୍ୟକ କି ଏବଂ ଜମି ଏହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଉପଯୁକ୍ତ କି କିମ୍ବା ଏକ କୃଷିଯୋଗ୍ୟ ଜମି । ଏହି ପ୍ରଶ୍ନଗୁଡ଼ିକ ବ୍ୟତୀତ, ନିଯୁକ୍ତିଦାତା ଏବଂ ଶ୍ରମିକମାନଙ୍କ ପରସ୍ପର ମଧ୍ୟରେ ମଜୁରୀ ପ୍ରଦାନ ଏବଂ ଏହାର ବ୍ୟାପକତାକୁ ନେଇ ଦାବି କରିବା ତଦନ୍ତ ପାଇଁ ଭିନ୍ନ, ଧାରା 5A ର ଉପଧାରା (3) ପରିସରକୁ ସନ୍ଦେହର ବାହାରେ ରଖିଥାଏ । ଯଦି ଆଗ୍ରହୀ ବ୍ୟକ୍ତି କ୍ଷତିପୂରଣ ପାଇବାକୁ ହକଦାର କିମ୍ବା କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କିମ୍ବା ଅତିରିକ୍ତ କ୍ଷତିପୂରଣ ଦ୍ଵାରା ଆବଦ୍ଧ

ହେବା ଦ୍ୱାରା ଜଣେ ଆଗ୍ରହୀ ବ୍ୟକ୍ତି ଅଟନ୍ତି । ତେଣୁ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଧାରା 5A ଅନୁଯାୟୀ ତଦନ୍ତ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଆଗ୍ରହୀ ବ୍ୟକ୍ତି ବୋଲି ଦାବି କରିପାରିବେ ନାହିଁ ।

ତେଣୁ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସ୍ୱଷ୍ଟ ଭାବେ ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଛନ୍ତି ଯେ ଏହି ଅଧିଗ୍ରହଣ ସାର୍ବଜନୀନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପାଇଁ ନୁହେଁ; ଏହା ଏକ ଦୁରାଶୟ ଅଧିଗ୍ରହଣ ଏବଂ ପ୍ରତିରକ୍ଷାର ଏକ ଅନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସାର୍ବଜନୀନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ତେଣୁ ଅଧିଗ୍ରହଣ ଆଇନରେ ବୈଧ ନୁହେଁ । ସେହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ପୂର୍ବ ଦୃଷ୍ଟାନ୍ତଗୁଡ଼ିକ ପ୍ରଚୁର ମାତ୍ରାରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି । ବିଦ୍ୱାନ ଏକକ ବିଚାରପତି ଏବଂ ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବିଚାରପୀଠ ବିସ୍ତୃତ ଭାବରେ ସେଗୁଡ଼ିକୁ ବିଚାର କରିଥିଲେ ଏବଂ ରାୟ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ପ୍ରତିରକ୍ଷା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଅଧିଗ୍ରହଣ ଏକ ସାର୍ବଜନୀନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ । ତାମିଲନାଡୁ ହାଉସିଂ ବୋର୍ଡ ମାମଲାରେ ରୋଡ୍ରିଗ ମାମଲା ଏହି ବିବାଦର ସମାଧାନ କରିଥିଲା ଯେ ଆବାସ ବିକାଶ ପାଇଁ ଅଧିଗ୍ରହଣ ଏକ ଅସ୍ୱଷ୍ଟ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନୁହେଁ । ପ୍ରତିରକ୍ଷା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ପୋତାଶ୍ରୟର ସମ୍ପ୍ରସାରଣ ଏକ ସାର୍ବଜନୀନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ । ଧାରା 6 ଅନୁଯାୟୀ ଘୋଷଣାନାମାର ପ୍ରକାଶନ ସାର୍ବଜନୀନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ନିଶ୍ଚିତ କରିଥାଏ । ସାର୍ବଜନୀନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଜମିର ଆବଶ୍ୟକତା ଅଛି କି ନାହିଁ ତାହା ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବା ଉପଯୁକ୍ତ ସରକାରଙ୍କ ଦାୟିତ୍ୱ ଏବଂ ସର୍ବସାଧାରଣ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଅଦାଲତ ଉପଯୁକ୍ତ ସରକାରଙ୍କ ମତ ବଦଳାଇ ପାରିବେ ନାହିଁ । ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଯେଉଁ ମତ ପୋଷଣ କରିଛନ୍ତି, ଆମେ ସେଥିରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସହମତ । ଆଗ୍ରହୀ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ହିମାଳୟ ଟାଇଲ୍ ଠାରୁ ନେଇ ନିଓ୍ୱେଲି ଲିଗ୍ନାଇଟ୍ ନିଗମ ମାମଲା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବିବାଦ ଏବଂ ସଂଖ୍ୟାଗରିଷ୍ଠତା ଅନୁଯାୟୀ ସମ୍ବିଧାନ ବିଚାରପୀଠ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ ବିଚାର କରିଥିଲେ । ତେଣୁ ଆବେଦନକାରୀ ଜଣେ ଆଗ୍ରହୀ ବ୍ୟକ୍ତି ନୁହଁନ୍ତି । ଧାରା 5A (2) ଅନୁଯାୟୀ ଏହାର ନୋଟିସ ଏବଂ ଶୁଣାଣି ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ନୁହେଁ ।

ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ ଯେହେତୁ ପରିଚାଳନା କର୍ମଶାଳାକୁ ବନ୍ଦ କରିବା ପାଇଁ ଶିଳ୍ପ ବିବାଦ ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଉପଯୁକ୍ତ ସରକାରଙ୍କ ନିକଟକୁ ଯାଇଛି ଏବଂ ସରକାର ଏପରି ଅନୁମତି ଦେବାକୁ ମନା କରିଦେଇଛନ୍ତି, ତେଣୁ ଏପରି ଅନୁମତି ଅଭାବରୁ ଅଧିଗ୍ରହଣକୁ ଆଗକୁ ବଢାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଶିଳ୍ପ ବିବାଦ ଅଧିନିୟମ କର୍ମଶାଳାକୁ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ଷମ ରଖିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିବାବେଳେ, ଏହି ଅଧିନିୟମ ଶ୍ରମିକମାନଙ୍କୁ ସେହି ଅଧିକାରରୁ ବଞ୍ଚିତ କରେ ତେଣୁ ଆବେଦନକାରୀ ସେହି ତରଫରୁ ଶୁଣାଣି ପାଇବାକୁ ହକଦାର । ଆମେ ଦେଖୁଛୁ ଯେ ଏହି ଯୁକ୍ତି ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭୁଲ ଧାରଣା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ଏକ ଭୁଲ କାର୍ଯ୍ୟପନ୍ଥା ଗ୍ରହଣ କରିଛନ୍ତି ।

ଏହା ସତ୍ୟ ଯେ ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣର ପରିଣାମ ସ୍ୱରୂପ କର୍ମଶାଳା ବନ୍ଦ ହେବାର ସମ୍ଭାବନା ଥିଲା । ବିଚାର କରିବାକୁ ଥିବା ଭୌତିକ ପରିସ୍ଥିତି ହେଉଛି କର୍ମଶାଳା ଯେଉଁ ଜମି ଉପରେ ରହିଛି ତାହା ଅଧିଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ରାଜ୍ୟର ଅଧିକାର ଅଛି କି ନାହିଁ । ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଅଧିଗ୍ରହଣର ମୂଳ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ହେଉଛି ଜମି ମାଲିକ କିମ୍ବା ଆଗ୍ରହୀ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଇଚ୍ଛା କିମ୍ବା ଇଚ୍ଛା ବିରୁଦ୍ଧରେ ରାଜ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ବିଶିଷ୍ଟ କ୍ଷେତ୍ରର କ୍ଷମତାର ପ୍ରୟୋଗ । ତେଣୁ, ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସାର୍ବଜନୀନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ତିଷ୍ଠି ରହିଛି, ସେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବିଶିଷ୍ଟ କ୍ଷେତ୍ରର କ୍ଷମତାର ପ୍ରୟୋଗ ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଧାରା 6 ଅନୁଯାୟୀ ଘୋଷଣାନାମାର ପ୍ରକାଶନ ହେଉଛି ସାର୍ବଜନୀନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟର ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ପ୍ରମାଣ । ଏହା ପ୍ରତିରକ୍ଷା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ପୋତାଶ୍ରୟ ସମ୍ପ୍ରସାରଣର ପ୍ରଶ୍ନ ବୋଲି ଅନୁସନ୍ଧାନକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଏହା ଏକ ସାର୍ବଜନୀନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ । ସରକାର ନିଜର କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଧାରା 4 (1) ଅନୁଯାୟୀ ଅଧିସୂଚନା ପ୍ରକାଶ କରିଛନ୍ତି । ଧାରା 5A ଅଧୀନରେ ତଦନ୍ତ କରିବା ପରେ, ଧାରା 6 ଅଧୀନରେ ଘୋଷଣା ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଥିଲା ଯାହା ସାର୍ବଜନୀନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପାଇଁ ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ପ୍ରମାଣ ଅଟେ । ଅଧିଗ୍ରହଣ କାରଣରୁ ସେମାନଙ୍କ ଅକ୍ଷମତାର ପ୍ରଶ୍ନ ଧାରା 5A ଅଧୀନରେ ତଦନ୍ତ ପାଇଁ ବନ୍ଧକ ଅଟେ । ତେଣୁ ଧାରା 5A (2) ଅନୁଯାୟୀ ନୋଟିସ ଦେବାର କିମ୍ବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ କଥା ଶୁଣିବାର କୌଣସି ଆବଶ୍ୟକତା ନଥିଲା ।

ଏହା ପରେ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଦରମା ପାଇବାକୁ ହକଦାର ଏବଂ ବକେୟା ବୃଦ୍ଧି ପାଉଛି । ଯଦି ଉପଯୁକ୍ତ କ୍ଷତିପୂରଣ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ନହୁଏ ଏବଂ ଦେୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଏ, ତେବେ ସେମାନେ କ୍ଷତି ସହିବେ । ଯୁକ୍ତିରେ ଆମେ କୌଣସି ଶକ୍ତି ପାଉନାହୁଁ । ଅଧିନିୟମର ଧାରା 23 (1) ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷତିପୂରଣ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ । କ୍ଷତିପୂରଣ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବା ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିକାରୀଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟ । ଯଦି ବ୍ୟକ୍ତି ଏହିପରି ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କ୍ଷତିପୂରଣକୁ ନେଇ ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହୁଅନ୍ତି, ତେବେ ଧାରା 18 ଅନୁଯାୟୀ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ପ୍ରକ୍ରିୟା ଏବଂ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 54 ଅନୁଯାୟୀ ଅଧିକ ଆବେଦନ ପାଇଁ ବ୍ୟବସ୍ଥା କରାଯାଇଛି ଏବଂ ପୀଡ଼ିତ ବ୍ୟକ୍ତି କେବଳ ଏହି ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରତିକାରକୁ ଅନୁସରଣ କରିବେ ।

ଏହା ପରେ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଏ ଯେ ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀ/କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପାଖରେ ସମ୍ପତ୍ତିର ମାଲିକଙ୍କଠାରୁ ବକେୟା ଆଦାୟ ପାଇଁ ଆଦେଶ ପୂର୍ବରୁ ଥିଲା, ସେମାନେ ଆଗ୍ରହୀ ବ୍ୟକ୍ତି ତେଣୁ ସେମାନଙ୍କର ଶୁଣାଣି କରାଯିବା ଉଚିତ । ଧାରା 11 ଅନୁଯାୟୀ ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପୂର୍ବରୁ ଏକ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଛି । ଯଦି ମାଲିକ କିମ୍ବା

ଆଗ୍ରହୀ ବ୍ୟକ୍ତି କ୍ଷତିପୂରଣ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ମନା କରନ୍ତି, ତେବେ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 31 ଅନୁଯାୟୀ ବିଚାର କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁସରଣ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଆମକୁ ଅବଗତ କରାଯାଇଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ଯୋଗାଯୋଗ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଧାରା 11 ଅନୁଯାୟୀ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ତଦନ୍ତରେ କ୍ଷତିପୂରଣ ପାଇଁ ଆଗ୍ରହୀ ପକ୍ଷ ଭାବରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ ଯାହା ଅନୁରୋଧକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଯଦି ଏପରି ହୁଏ, ତେବେ ଉପଯୁକ୍ତ ପ୍ରତିକାର ଅନ୍ୟତ୍ର କିମ୍ବା କ୍ଷତିପୂରଣ ସଂଲଗ୍ନ କରିବା ଏବଂ ରାଜସ୍ୱର ବକେୟା ଭାବରେ ଆଦାୟ କରିବା । କିନ୍ତୁ ଧାରା 5A ଅନୁଯାୟୀ ତଦନ୍ତରେ ଏପରି କୌଣସି ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠୁନାହିଁ ।

ଏହା ପରେ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଏ ଯେ ଅଧିଗ୍ରହଣ କାରଣରୁ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସେମାନଙ୍କ ଚାକିରି ହରାଇଛନ୍ତି ଏବଂ ଯେହେତୁ ଭାରତ ସରକାର ସାର୍ବଜନୀନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ସମ୍ପତ୍ତି ଅଧିଗ୍ରହଣ କରୁଛନ୍ତି, ତେଣୁ କୌଣସି ଉପଯୁକ୍ତ ଶିଳ୍ପରେ ଶ୍ରମିକମାନଙ୍କୁ ପୁନର୍ବାସ କରିବା ପାଇଁ ସରକାରଙ୍କ ଅନୁରୂପ ସାର୍ବଜନୀନ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ରହିଛି, ବିଶେଷ କରି ମଜଗାଓଁ ପୋତାଶ୍ରୟ ଲିମିଟେଡରେ, ଯାହା ମଧ୍ୟ ଏକ ସାର୍ବଜନୀନ ଉପକ୍ରମ । ସେଠାରେ ସେମାନଙ୍କର ପୁନର୍ବାସ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଏହି ମାମଲାର ସମାଧାନ ପାଇଁ ସେହି ପ୍ରଶ୍ନଟି ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନୁହେଁ ।ଯଦି ଉପଲବ୍ଧ ହୁଏ, ଉପଯୁକ୍ତ ପ୍ରତିକାର ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଏହା ଉନ୍ମୁକ୍ତ ହୋଇପାରେ ।

ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନ ଖାରଜ ହୁଏ ।

ଆର୍. ପି.

ଆବେଦନ ଖାରଜ ହେଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :
ଅନୁବାଦିକା : କ୍ରିଷ୍ଣା ଦାଶ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।